

DOI: 10.21626/j-chr/2024-4(41)/10  
УДК: 316.61:371:314.6

Социология

# ФАМИЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГЕМА КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ

© И.Г. Хмелевская, Е.М. Орлова

**Хмелевская И.Г.** – проректор по учебно-методическому обеспечению\Ведущий научный сотрудник центра государственного отраслевого администрирования, доктор медицинских наук, профессор, ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы»

**Орлова Е.М.** – доцент кафедры государственного, муниципального управления и права, ГОАУ ВО Курской области «Курская академия государственной и муниципальной службы»  
**e-mail:** family.orlova@yandex.ru

**Адрес:** 305044, Курск, ул. Станционная, 9, Российская Федерация

103

## АННОТАЦИЯ

**Актуальность.** Произошедшая трансформация российского общества привела к изменению восприятия брачно-семейных отношений. Вместе с тем постмодернистская система вступила в противоречие с потребностями государства и самого общества. В статье исследуются компоненты идеологемы, связанные со структурными элементами культуры, а также воздействие масс-медиа на процесс стереотипизации системы семейных ценностей.

**Цель.** Изучить фамилистическую идеологему как инструмент формирования системы культурных ценностей семьи.

**Материалы и методы.** Для того чтобы выявить влияние фамилистической идеологемы, найти некоторые закономерности в культуре брачно-семейных отношений были использованы индуктивный метод (выявлены сквозные общие компоненты рассматриваемых отношений), а также дедуктивный метод, который позволил определить некоторую универсальность, применимую к данному виду отношений.

**Результаты.** В качестве инструмента формирования культуры брачно-семейных отношений, выступает идеологема как элемент идеологической системы культуры современного общества. Создание фамилистической идеологемы, адекватной современной социокультурной ситуации, есть приоритетная задача в рамках формирования культуры брачно-семейных отношений.

**Выводы.** Идеологема семьи как символично-конструируемый феномен имеет структуру как систему культурных первообразов семьи, составляющих коллективное бессознательное, а также как стереотип, транслируемый и воспринимаемый образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации относительно одобряемых моделей брачно-семейного поведения; прототип как устойчивое представление о паттернах поведения. При осознании особой роли идеологемы семьи, привлечении значительных сил и средств к разработке и внедрению этого инструмента в социокультурный механизм станут возможными системная разработка и реализация эффективной государственной семейной политики.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** брачно-семейные отношения; постмодерн; фамилистическая идеологема; масс-медиа; семейные ценности; просоциальная практика

Изменение роли семьи в жизни общества является результатом глобальных трансформационных процессов, связанных с социокультурной модернизацией России в конце XX – начала XXI века. Трансформация российского общества привела к изменению характера восприятия семейных отношений и их ценностного содержания, а сформировавшаяся постмодернистская система знаний, ценностей и норм вступила в противоречие с потребностью государства и общества в разрешении кризиса семьи и брака. Изучением такого рода изменений занимались А.С. Ахиезер [1], П.А. Сорокин [16], Н.И. Лапин [9], Ю.М. Резник [13]. Это актуализирует потребность в философском осмыслении культуры брачно-семейных отношений как феномена современности, в определении детерминант и тенденций её развития в обществе постмодерна, в философской проработке социокультурного механизма формирования культуры брачно-семейных отношений, соответствующей запросам общества и государства в брачно-семейной сфере [2, 21].

Особую актуальность приобретает вопрос о коренном переосмыслении роли государства в укреплении и защите семьи как основы социокультурного воспроизводства российского общества. Государство призвано содействовать сохранению конструктивных семейных ценностей [20], повышению престижа родительства в обществе, предупреждению и преодолению семейного неблагополучия, улучшению качества жизни семей. А это актуализирует задачу выработки соответствующей государственной социальной политики в отношении семьи, социокультурных механизмов её реализации.

Формирование культуры брачно-семейных отношений осуществляется широким набором инструментов, спектр которых для каждого конкретного социума определяется его культурой (элементами системы брачно-семейных отношений занимались, например, Б. Малиновский [11], А.Р. Рэдклифф-Браун [14], А. Я. Флиер [18]). Одним из универсальных инструментов формирования культуры брачно-семейных отношений является идеологема семьи понята как элемент идеологической системы, отвечающий за создание идейной установки касательно семьи как социокультурного феномена. Именно она призывает к конкретному образу жизни: мышлению и действию в сфере семьи и брака. Идеологема семьи осуществляет социокультурные функции по развитию убеждений, ценностных ориентаций и просоциальных практик (паттернов поведения) [10]. Поскольку идеологема свободно запоминается и формирует иллюзию понимания, то её целенаправленное применение является действенным методом управления массовым сознанием [7] в брачно-семейной сфере.

Формы трансляции идеологемы семьи разнообразны: в телеиндустрии – через мультипликационные и художественные фильмы, сериалы и рекламные ролики, в литературе – через книжки для взрослых и детей (от женских романов до сказок), даже в живописи – через семейные портреты.

В идеале идеологема создаётся не только под воздействием масс-медиа, но важны также и с позиции общественности и её лидеров, обладающих авторитетом и влиянием. В соответствии с теорией референтных групп, ценностные установки и паттерны поведения любого человека формируются под влиянием группы (или нескольких групп), к членам которой он не относится, но ценности, идеалы и нормы которой принимает как примеры, эталоны личного поведения. В настоящее время индивиды теряют референтные группы, в которых велика роль общественности и её лидеров, и в итоге не прикрепляются к культурным образцам и традициям просоциальных групп. Отсюда, процесс формирования идеологемы семьи практически полностью возложен на масс-медиа [4].

Идеологема – это повествование о должном, которое может быть, как полностью вымышленным, но имеющим идейную связь с реальностью, так и созданным на базе реальных событий. Она основывается на некоторых элементах, характерных для культурной традиции, и обращение к ним позволяет при помощи элементарных образов донести информацию, смысл которой заключается в отрицательном восприятии деструктивных перемен в области брачно-семейных взаимоотношений. По мнению В.В. Зотова и Т.Н.

Каменево́й, «идеологема как симво́льно-конструируе́мый феномен обладает следующей структурой прототип, стереотип, архетип» [4, 22]. На наш взгляд, данные составляющие идеологе́мы связа́ны соответствующим образом со структурными элементами культуры (см. таблицу 1).

Общество	Личность	Идеологема
Знания	Убеждения	Архетип
Ценности	Ценностные ориентации	Стереотип
Нормы	Практики	Прототип

**Таблица 1.** Взаимосвязь структурных элементов культуры брачно-семейных отношений и идеологе́мы семьи

Ядро идеологе́мы представля́ет собой сумму базовых символов (архетипов), создающих константы духовной жизни конкретного народа [12]. Оно обладает сравнительной стабильностью и характеризуется сравнительно продолжительным периодом существования. По мнению К.Г. Юнга, архетипы являются «психическими аспектами структуры мозга» [19, с. 215]. Учёный определяет архетипы как самые древние и общие формы представления человечества, которые составляют содержание коллективного бессознательного. Они формируют предубеждения на уровне инстинктов и одновременно выступают как действенные инструменты бессознательной адаптации к социальной действительности. Архетипы считаются носителями первоначальных ценностей коллективного бессознательного, соединённых с эмоциями человека [7, 16].

В архетипах представлены все основные идеи человечества. Брак и семья занимают наиболее важные места в структуре архетипов человека. Вследствие этого исходные архетипы семьи немногочисленны и неизбежно конкретны: мать, ребёнок, дом, его хозяин. Опыт прародителей современного человека, по мнению К.Г. Юнга, «возвысил эту группу архетипов бессознательным признанием их огромных психических сил до высших формирующих и регулирующих принципов религиозной и даже политической жизни» [19, с. 215]. По нашему мнению, исследование трансформации архетипов (а именно, образа матери, дома, ребёнка, главы семьи) очень значимо для всестороннего понимания перспектив семьи в обществе постмодерна с его ориентацией на постоянные социокультурные трансформации. Именно они должны стать составной частью идеологии как составной части государственной семейной политики.

Несмотря на постоянство архетипов, их осовременивание возможно, поскольку архетип это в большей мере не содержание, а форма. Изначально он не наполнен, то есть бессодержателен, но в перспективе может приобретать конкретную умозрительную форму. Форму архетипа возможно соотнести с праформой кристалла, которая предопределена до момента кристаллообразования, не обладая никаким вещественным бытием. Архетипы заполняются содержанием сюжетов и героями былин, легенд, сказок и мифов конкретного народа. Эти сюжеты и герои как опробованные временем продукты коллективного бессознательного сохраняют семейные традиции. Но в настоящее время именно масс-медиа принадлежит основная роль в межпоколенческой трансляции народного фольклора, но в собственном виде, именуемом авторской редакцией [8]. Такая редакция хоть и порождает ироничное отношение к своим персонажам и сюжетам их жизни, но все же заполняет архетипы асоциальным содержанием относительно отношений в сфере семьи и брака.

Второй элемент идеологе́мы – это стереотип как образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира. Анализ третьей части классической работы У. Липпмана «Общественное мнение» позволяет выделить следующее: стереотип – это устойчивая, эмоционально окрашенная, детерми-

нированная культурой, непротиворечивая картина мира, которая, во-первых, экономит время и усилия человека при восприятии сложных и противоречивых общественных явлений и, во-вторых, поддерживает и защищает индивидуальные ценности, взгляды и убеждения «от всей той путаницы, которая возникает при попытке посмотреть на мир как на нечто устойчивое и целостное», в-третьих, пробуждает у человека чувство симпатии или неприязни к предметам, людям или явлениям, с которыми был опыт взаимодействия [5].

Стереотипизированные формы мнений и суждений У. Липпманом интерпретировались как «выжимки», своды из доминирующих социальных представлений и морально-этических правил. Выработка стереотипа происходит не в процессе непосредственного участия в событиях или наблюдения над ними, а под влиянием информации о событиях. Поэтому стереотип – это средство пропаганды, применяемое «масс-медиа для внедрения в сознание человека предустановленных шаблонов, стандартов мышления и поведения» [5, С. 123].

Под воздействием масс-медиа совершается процесс стереотипизации системы семейных ценностей, который содействует созданию образа-эталона семьи, преодолевающий идейный плюрализм эпохи постмодерна. Культивируемые масс-медиа стереотипы семейной жизни как раз оказывают влияние на ценностные ориентации. На сегодняшний день явно обозначилась угроза замены истинных семейных ценностей искусственно создаваемых [15], которые всецело зависят от установок режиссёров и ведущих радио- и телепрограмм, редакторов и авторов публикаций в прессе. Поэтому масс-медиа играют роль конструктора и медиатора социального поведения человека. Это обстоятельство нужно учитывать при формировании стереотипа семьи в составе идеологема.

Третий компонент идеологема – это прототип как устойчивое представление о паттернах поведения. Отсюда прототип семьи – это некий синтетический, обобщённый образ поведения в брачно-семейной сфере, складывающийся в сознании людей и побуждающий к определённому общественно одобряемому поведению. В определённом смысле прототип семьи представляет собой символический образ-представление о значимом поведении в сфере брачно-семейных отношений. Прототип семьи (как и архетип, и стереотип) – это средство управления жизненной перспективой человека. Прототип, в основном, находится в пластах массового поведения, поэтому он доступен для понимания обыденным сознанием. Прототип очень легко фиксируется в общественном сознании обывателя. Главным транслятором создаваемого прототипа семьи так же являются масс-медиа.

Таким образом, преодоление кризиса в брачно-семейной сфере общества постмодерна возможно через формирование фамилистической идеологема. Именно такая идеологема отвечает за создание идейной установки относительно семьи, призывающей к конкретному образу жизни, мышлению и действию в сфере брачно-семейных отношений. Только при осознании особой роли идеологема семьи, привлечении значительных сил и средств к разработке и внедрению этого инструмента в социокультурный механизм станут возможными системная разработка и реализация эффективной государственной семейной политики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ахиезер, А.С. Философские основы социокультурной теории и методологии / А.С. Ахиезер. – Текст : непосредственный // Вопросы философии. – 2000. – № 9. – С. 29-45.
2. Волжина, О.И. Аксиологические основания государственной семейной политики в России / О.И. Волжина, В.В. Выборнова. – Текст : непосредственный // Знание. Понимание. Умение. - 2012. - № 3. - С. 111-124.
3. Девярых, С.Ю. Педагогические условия развития ориентаций учащейся молодежи

на семейные ценности / С.Ю. Девярых. – Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4.

4. Зотов, В.В. Формирование идеологии семьи как задача постнеклассического подхода к семейной политике / В.В. Зотов, Т.Н. Каменева // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: сб. материалов IV Очередного Всерос. социол. конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. – М.: РОС, 2012. – URL : [https://www.isras.ru/vsf\\_iv\\_okt\\_2012.html](https://www.isras.ru/vsf_iv_okt_2012.html) (дата обращения : 20.09.2024).

5. Лишман, У. Общественное мнение / У. Лишман. – Текст : непосредственный. – М.: Ин-т Фонда «Общественное мнение», – 2004. – С.93-162.

6. Волохова, Н.В. «Аутентичность дружбы» Симоны де Бовуар: феноменологический анализ / Н. В. Волохова, М. С. Филиппович // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2023. – Т. 13, № 4. – С. 237-245. – URL : <https://ecsocmenus.elpub.ru/jour/article/view/367> (дата обращения : 20.09.2024).

7. Волохова, Н. В. "Невыносимая легкость" одиночества в новых реалиях цифровой среды / Н. В. Волохова, Ю. С. Филиппович // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 260-270.

8. Лебедева, А.Г. Роль масс-медиа в социализации личности и поколений (по социологическим материалам) / А.Г. Лебедева. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 139-144.

9. Лапин, Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры / Н.И. Лапин. – Текст : непосредственный // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 3-12.

10. Лисовский, В.Т. Молодёжь: любовь, брак, семья: Социол. исслед. / В.Т. Лисовский. – Текст : непосредственный; отв. ред. А.А. Козлов. – СПб.: Наука, 2003. – 365 с.

11. Малиновский, Б. Научная теория культуры / Б. Малиновский. – Текст : непосредственный. – М.: О.Г.И., 1999. – 205 с.

12. Орлова, Е.М. Потенциал основных социокультурных институтов в формировании и распространении идеологии семьи / Е.М. Орлова, Ю.П. Шаповалова. – Текст : электронный // Коллекция гуманитарных исследований. – 2022. – № 3 (32). – С. 26-32. – URL : <https://www.j-chr.com/jour/article/view/251> (дата обращения : 20.09.2024).

13. Резник, Ю.М. Социокультурный подход как методология исследований / Ю.М. Резник. – Текст : непосредственный // Вопросы социальной теории. – 2008. – Т.2. № 1(2). – С. 305-328

14. Рэдклифф-Браун, А.Р. Структура и функция в примитивном обществе: Очерки и лекции / А.Р. Рэдклифф-Браун; с предисл. Э.Э. ЭвансПричарда и Фрэда Эггана; [пер. с англ., коммент., и указ. О.Ю. Артемовой при участии Ю.А. Артемовой, А.Г. Артемова]. – М.: Вост. лит., 2001. – 303 с.

15. Серебрякова А.А. Семейные ценности как часть традиционных российских духовно-нравственных ценностей / А.А. Серебрякова. – Текст : непосредственный // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – № 2(78). – С. 155-160.

16. Сорокин, П.А. Социальная и культурная динамика / П.А. Сорокин. – Текст : непосредственный – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

17. Тараянц, А.В. Современная концепция коллективного бессознательного / А. В. Тараянц. – Текст : непосредственный // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2019. – Т. 8, № 3-1. – С. 43-56.

18. Флиер, А.Я. Системное обоснование теории культуры / А.Я. Флиер. – Текст :

непосредственный // Вестник Московского гос. ун-та культуры и искусств. - 2017. - № 3 (77). - С. 16-23.

19. Юнг К. Г. Структура души. Проблемы души нашего времени / К.Г. Юнг. – Текст : непосредственный. - М. Прогресс Универс, 1996. - 329 с.

20. Banfield, E.C. The Moral Basis of a Backward Society / E.C. Banfield. – Glencoe, Ill., Free Press, 1958. – 204 p.

21. Cherlin, A.J. The marriage-go-round: The state of marriage and the family in America today / A.J. Cherlin. – New York: Knopf, 2009. – 271 p.

22. Kameneva, T.N. The project of the family through the youth's eyes / T.N. Kameneva, V.V. Zotov // 3rd International Multidisciplinary Scientific Conferences «Social sciences & Arts SGEM 2016». Book 1. Psychology and psychiatry, sociology and healthcare, education. Vol. II: Sociology and Healthcare. – Sofia, Bulgaria: STEF92 Technology Ltd, – 1234 p.

Получена: 18.09.2024 г.

Принята к публикации: 20.11.2024 г.

# FAMILISTIC IDEOLOGEME AS A TOOL FOR FORMING A CULTURE OF MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS

© Irina G. Khmelevskaya, Elena M. Orlova

**Irina G. Khmelevskaya** – Vice-rector of Educational Methodical Support/Leading Researcher at the Center for State Industrial Administration, Doctor of Sciences in Medicine, Full Professor, Kursk Academy of State and Municipal Service

**Elena M. Orlova** – Candidate of Sciences in Philosophy, Associate Professor of the Departments of State, Municipal Administration and Law, Kursk Academy of State and Municipal Service

**e-mail:** family.orlova@yandex.ru

**Address:** 305044, Kursk, Stantsionnaya str., 9, Russian Federation

## ABSTRACT

**Relevance.** The transformation of Russian society has led to a change in the perception of marriage and family relations. At the same time, the postmodern system came into conflict with the needs of the state and society itself. The article examines some components of the ideologeme associated with the structural elements of culture, as well as the impact of the mass media on the process of stereotyping the system of family values.

**Purpose.** To study the familistic ideology as a tool for the formation of a system of cultural values of the family.

**Materials and methods.** In order to identify the influence of the familistic ideologeme, to find some patterns in the culture of marital and family relations, an inductive method was used (cross-cutting common components of the relations under consideration were identified) and a deductive method, which allowed us to determine some universality applicable to this type of relationship.

**Results.** The ideologeme acts as an element of the ideological system of culture of modern society as an instrument for the formation of the culture of marital and family relations. The creation of a familistic ideologeme adequate to the modern socio-cultural situation is a priority task within the framework of the formation of a culture of marital and family relations.

**Conclusions.** The ideologeme of the family as a symbolically constructed phenomenon has a structure as a system of cultural prototypes of the family that make up the collective unconscious, as well as as a stereotype, a broadcast and perceived pattern of perception, filtering, interpretation of information regarding approved models of marital and family behavior; a prototype as a stable idea of patterns of behavior. With the awareness of the special role of the ideologeme of the family, the involvement of significant forces and resources in the development and implementation of this tool in the socio-cultural mechanism, the systematic development and implementation of an effective state family policy will become possible.

**KEYWORDS:** marriage and family relations; postmodernity; familistic ideologeme; mass media; family values; prosocial practice

## REFERENCES

1. Ahiezer, A.S. Filosofskie osnovy sociokul'turnoj teorii i metodologii / A.S. Ahiezer. – Tekst : neposredstvennyj // Voprosy filosofii. – 2000. – № 9. – S. 29-45.
2. Volzhina, O.I. Aksiologicheskie osnovaniya gosudarstvennoj semejnoy politiki v Rossii / O.I. Volzhina, V.V. Vybornova. – Tekst : neposredstvennyj // Znanie. Ponimanie. Umenie. - 2012. - № 3. - S. 111-124.
3. Devyatyh, S.Yu. Pedagogicheskie usloviya razvitiya orientacij uchashchejsya molodezhi na semejnye cennosti / S.Yu. Devyatyh. – Tekst : neposredstvennyj // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2012. № 4.
4. Zotov, V.V. Formirovanie ideologemy sem'i kak zadacha postneklassicheskogo podhoda k semejnoy politike / V.V. Zotov, T.N. Kameneva // Sociologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie: sb. materialov IV Ocherednogo Vseros. sociol. kongressa / ROS, IS RAN, AN RB, ISPPi. – M.: ROS, 2012. – URL : [https://www.isras.ru/vsf\\_iv\\_okt\\_2012.html](https://www.isras.ru/vsf_iv_okt_2012.html) (data obrashcheniya : 20.09.2024).

5. Lippman, U. Obshchestvennoe mnenie / U. Lippman. – Tekst : neposredstvennyj. – M.: In-t Fonda «Obshchestvennoe mnenie», – 2004. – S.93-162.
6. Volohova, N.V. «Autentichnost' druzhby» Simony de Bovuar: fenomenologicheskij analiz / N. V. Volohova, M. S. Filippovich // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment. – 2023. – T. 13, № 4. – S. 237-245. – URL : <https://ecsoc-menus.elpub.ru/jour/article/view/367> (data obrashcheniya : 20.09.2024).
7. Volohova, N. V. «Nevynosimaya legkost'» odinochestva v novyh realiyah cifrovoj sredy / N. V. Volohova, Yu. S. Filippovich // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment. – 2022. – T. 12, № 3. – S. 260-270.
8. Lebedeva, L.G. Rol' mass-media v socializacii lichnosti i pokolenij (po sociologicheskim materialam) / L.G. Lebedeva. – Tekst : neposredstvennyj // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya. – 2022. – T. 22, № 2. – S. 139-144.
9. Lapin, N.I. Sociokul'turnyj podhod i societal'no-funkcional'nye struktury / N.I. Lapin. – Tekst : neposredstvennyj // Sociologicheskie issledovaniya. – 2000. – № 7. – S. 3-12.
10. Lisovskij, V.T. Molodyozh': lyubov', brak, sem'ya: Sociol. issled. / V.T. Lisovskij. – Tekst : neposredstvennyj; otv. red. A.A. Kozlov. – SPb.: Nauka, 2003. – 365 s.
11. Malinovskij, B. Nauchnaya teoriya kul'tury / B. Malinovskij. – Tekst : neposredstvennyj. – M.: O.G.I., 1999. – 205 s.
12. Orlova, E.M. Potencial osnovnyh sociokul'turnyh institutov v formirovanii i rasprostranении ideologemy sem'i / E.M. Orlova, Yu.P. Shapovalova. – Tekst : elektronnyj // Kollekcija gumanitarnyh issledovanij. – 2022. – № 3 (32). – S. 26-32. – URL : <https://www.j-chr.com/jour/article/view/251> (data obrashcheniya : 20.09.2024).
13. Reznik, Yu.M. Sociokul'turnyj podhod kak metodologiya issledovanij / Yu.M. Reznik. – Tekst : neposredstvennyj // Voprosy social'noj teorii. – 2008. – T.2. № 1(2). – S. 305-328
14. Redkliff-Braun, A.R. Struktura i funkciya v primitivnom obshchestve: Oчерki i lekciy / A.R. Redkliff-Braun; s predisl. E.E. EvansPricharda i Freda Eggana; [per. s angl., komment., i ukaz. O.Yu. Artemovoj pri uchastii Yu.A. Artemovoj, A.G. Artemova]. – M.: Vost. lit., 2001. – 303 s.
15. Serebryakova A.A. Semejnye cennosti kak chast' tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej / A.A. Serebryakova. – Tekst : neposredstvennyj // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. – 2024. – № 2(78). – S. 155-160.
16. Sorokin, P.A. Social'naya i kul'turnaya dinamika / P.A. Sorokin. – Tekst : neposredstvennyj – M.: Astrel', 2006. – 1176 s.
17. Tarayanc, A.V. Sovremennaya koncepciya kollektivnogo bessoznatel'nogo / A. V. Tarayanc. – Tekst : neposredstvennyj // Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya. – 2019. – T. 8, № 3-1. – S. 43-56.
18. Flier, A.Ya. Sistemnoe obosnovanie teorii kul'tury / A.Ya. Flier. – Tekst : neposredstvennyj // Vestnik Moskovskogo gos. un-ta kul'tury i iskusstv. - 2017. - № 3 (77). - S. 16-23.
19. Yung K. G. Struktura dushi. Problemy dushi nashego vremeni / K.G. Yung. – Tekst : neposredstvennyj. - M. Progress Univers, 1996. - 329 s.
20. Banfield, E.C. The Moral Basis of a Backward Society / E.C. Banfield. – Glencoe, Ill., Free Press, 1958. – 204 p.
21. Cherlin, A.J. The marriage-go-round: The state of marriage and the family in America today / A.J. Cherlin. – New York: Knopf, 2009. – 271 p.
22. Kameneva, T.N. The project of the family through the youth's eyes / T.N. Kameneva, V.V. Zotov // 3rd International Multidisciplinary Scientific Conferences «Social sciences & Arts SGEM 2016». Book 1. Psychology and psychiatry, sociology and healthcare, education. Vol. II: Sociology and Healthcare. – Sofia. Bulgaria: STEF92 Technology Ltd, – 1234 p.

Received: 18.09.2024

Accepted: 20.11.2024