DOI: 10.21626/j-chr/2022-2(31)/7

Молодежная наука

EDN: KVOMUG

УДК: 004.8:159.9

ПРОБЛЕМА ВОЗМОЖНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

51

© Соболев И.В., Потапова Е.А.

Соболев И.В. — студент, ФГБОУ ВО СПбГПМУ Минздрава России

E-mail: a-one007@mail.ru

Потапова Е.А. — доцент кафедры психосоматики и психотерапии факультета клинической психологии, кандидат психологических наук, ФГБОУ ВО СПбГПМУ Минздрава России

Адрес: 194100, Санкт-Петербург, ул. Литовская, 2, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Данная статья является взглядом на теоретический аспект проблемы искусственного интеллекта, суть которой состоит в следующих вопросах: можно ли говорить о наличии разума у искусственного интеллекта, существует ли сознание у искусственного интеллекта и, если ни разума, ни сознания у искусственного интеллекта на данный момент не существует, можно ли говорить о принципиальной возможности существования вышеперечисленных феноменов? В этом теоретическом исследовании я собираюсь дать ответ на вышеизложенные вопросы с точки зрения отечественного психологического подхода, а именно теории деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект; творчество; сознание; психологический подход; целеполагание.

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия все более и более актуальной становится проблема искусственного интеллекта [1, 2], основной вопрос которой звучит следующим образом: возможно ли рукотворно создать разум и что для этого нужно? Другое предположение этого вопроса звучит следующим образом: может ли искусственный интеллект обладать сознанием? Данная тема в первую очередь является актуальной для психологической науки, для теоретической психологии.

ПОНЯТИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА, ТВОРЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Итак, чтобы решить данную проблему, следует в первую очередь разобраться с понятиями, и начнем мы конечно же с искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект – свойство искусственно созданных вычислительных систем выполнять творческие функции/искусственно созданная вычислительная система, способная выполнять творческие функции [3] – в данном случае, мы для упрощения изложения будем говорить об искусственном интеллекте не как о свойстве, а как о феномене, но даже если бы мы говорили об обратном, суть бы не менялась.

Теперь, конечно же, следует разобраться, что есть творческие функции

Творческие функции – целенаправленная деятельность, в результате которой создаются качественно новые объекты действительности [8].

Соответственно, искусственный интеллект – это некая искусственно созданная вычислительная система, которая способна осуществлять целенаправленную деятельность, результатом которой являются качественно новые объекты.

Соответственно, в ответе на вопрос «существует ли искусственный интеллект и возможно ли его создание?» мы должны подходить со стороны непосредственно творчества, поскольку оно есть видовое отличие искусственного интеллекта от других искусственно созданных вычислительных систем [3].

Подойдем мы следующим образом: необходимо, в первую очередь, рассмотреть процесс творческой деятельности, раскрыть особенности его протекания и осуществления, а также затронуть необходимость в подобной деятельности.

Итак, творчество, как мы уже сказали, есть целенаправленная деятельность, в результате которой создаются качественно новые объекты. Что же такое качественно новые объекты и какой путь их создания?

Качество есть философская категория, которая является отражением системы сущностных признаков предмета, определяющих его, отличающих его от множества других предметов [7]. Круг качественно иной, нежели квадрат.

Иначе можно сказать, что качество есть внутренняя определенность предмета, что отличает качество от количества как внешнюю определенность предмета [7]. Большой квадрат и маленький квадрат не отличаются качественно, поскольку по одной величине геометрической фигуры мы не можем ничего сказать о самой геометрической фигуре (на месте величины может быть также и количество углов, мерностей и так далее). Качественное отличие квадрата – наличие 4 равных сторон с прямыми углами, то есть уже совокупность признаков. Величина фигуры не обладает дифференцирующими свойствами для отдельного предмета.

Теперь, когда мы раскрыли определение качества, мы можем сделать вывод о том, что творчество – целенаправленная деятельность, результатом которой выступает объект, отличающийся от других по системе сущностных его признаков.

Теперь же разберем, как возможно создать подобный объект. Сущностная характеристика творчества, как мы указали ранее, есть целенаправленность, целесообразность [8].

ТВОРЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ, ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТОСО-

ОБРАЗНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Целесообразность – свойство деятельности, которое характеризуется наличием цели как образа желаемого результата при отсутствии непосредственного созерцания предмета деятельности [6]. Именно цель формирует результат. Целесообразность следует отличать от результатосообразности.

Результатосообразность – это свойство деятельности, которое характеризуется формированием образа желаемого результата при непосредственном созерцании предмета деятельности. В данном случае именно результатом, а не целью, определяются особенности деятельности. Результатосообразность отличается от целесообразности тем, что целесообразность есть решение поставленной задачи в первую очередь теоретическим путем, а результатосообразность же есть решение проблемы путем проб и ошибок [6].

Собственно, как возможна функция целеполагания? Целеполагание – это функция, которая напрямую сопряжена с трудовой деятельностью, где возникла (в антропогенезе) из необходимости заранее изготовить орудие труда [9].

Какую природу имеет функция целеполагания? Целеполагание формируется только при наличии объективных общественных отношений, поскольку целеполагание возможно осуществить только через знаковую деятельность, которая появляется только в общественных отношениях [4]. Почему? Целеполагание включает в себя следующие вещи: абстракция и трансляция.

Целеполагание требует абстракции, поскольку цель есть отвлеченный образ. С трансляцией немного сложнее.

Под термином «трансляция» в данном случае понимается интеграция цели в объективные общественные отношения, в систему значений как выражения общественного, а не индивидуального опыта. Почему это так необходимо? Трудовая деятельность тем успешнее, чем больше людей включено в систему трудовой деятельности. Охота на мамонта гораздо успешнее проходит в коллективе, когда один создает орудия труда, другой загоняет мамонта, третий его убивает – для распределения обязанностей даже по естественному признаку (естественная форма разделения труда) необходимо, чтобы каждый член трудового сообщества имел представление о цели, синхронизированное с представлениями других субъектов деятельности, что возможно только через знаковую деятельность как форму обобществления своих индивидуальных переживаний [4, 9]. У животных в этом плане все происходит иначе – целесообразность им не нужна, поэтому они хоть и охотятся в коллективе, но делают это на основании научения и инстинктивных программ (то есть, все равно на индивидуальном уровне, не договариваясь), а не на основе обобществления переживаний с помощью знаковой деятельности – это хорошая, рабочая система, единственный недостаток которой кроется в крайней ее ригидности. Знаковая деятельность же позволяет при появлении необходимости изменить существующую и/или создать качественно новую стратегию деятельности в рамках коллектива теоретическим путем, опережая результат деятельности [4].

ФУНКЦИЯ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ И ОСОЗНАНИЯ У ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Теперь разберем функцию целеполагания у искусственного интеллекта. Напомню, что целеполагание есть формирование образа желаемого результата при отсутствии непосредственного созерцания предмета деятельности. Чуть выше мы раскрыли понятие целеполагания в рамках одного из его моментов – трансляции. Поэтому к определению цели можно добавить, что это осознанный образ желаемого результата. Что значит категория осознания?

Осознание есть способность к общественному взгляду на предмет своей деятельности, осуществляемое с помощью знаковой деятельности (никак по-другому нельзя). Соответственно, подытожим: целеполагание существует только при наличии знаковой

деятельности, которая появляется только в общественных отношениях [4, 6].

Тем не менее, обладает ли искусственный интеллект функцией целеполагания? Для разбора этого вопроса необходимо подойти с трех сторон: со стороны восприятия объекта деятельности, со стороны абстрагирования и со стороны включенности в общественные отношения.

МОМЕНТЫ ФУНКЦИИ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ У ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ВОСПРИЯТИЕ ОБЪЕКТА, АБСТРАГИРОВАНИЕ ОТ ОБЪЕКТА, ВКЛЮЧЕННОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Начнем с первого: может ли искусственный интеллект воспринять некий объект действительности и если да, то как? На этот вопрос можно с уверенностью ответить, что да – может. Так же, как и у человека, у машины могут быть анализаторы, в точности считывающие все сигналы окружающей действительности. В качестве примера мы можем использовать искусственный интеллект, существующий в системе автопилота, например, в автомобиле Tesla. Автопилот с помощью неких чувствительных модулей воспринимает множество объектов действительности, таких как полосы на дороге, остальные машины, препятствия, ямы и так далее – без этого невозможна была бы его реакция на них.

Переходим ко второму: абстрагирование. Может ли искусственный интеллект выделить некий определенный признак из конкретного объекта? На этот вопрос мы также можем ответить что да, может. Из конкретного как единого многого (то бишь, всей совокупности свойств объекта) искусственный интеллект, воспринимая объект целостно, выделяет отдельные его свойства и реагирует именно на них, что определяется назначением искусственного интеллекта. Возьмем тот же автопилот: он одновременно воспринимает движущиеся машины, полосы на дороге, ямы и прочие препятствия, но реагирует не на все сразу, а выделяет изменение траектории движения объекта, что есть его отдельный признак, и реагирует на него.

Теперь переходим, ко включенности искусственного интеллекта в систему общественных отношений. Однозначно и с ходу на этот вопрос ответить нельзя, так как нам необходим критерий включенности в общественные отношения и четкое определение общественных отношений как феномена.

Итак, общественные отношения – это взаимосвязи, возникающие сообразно выполняемой общественной функции [6]. Общественная функция, соответственно, это такая деятельность субъекта, которая отвечает на определенный общественный запрос. В определении общественной функции заложено два связанных момента целого: это деятельность субъекта и необходимость представления об общественном запросе. Если некоторый феномен отвечает этим двум требованиям, то он включен в общественные отношения. Следовательно, нам необходимо проследить, отвечает ли этим требованиям деятельность искусственного интеллекта.

Сначала зададим следующий вопрос: является ли искусственный интеллект субъектом? Субъект, с точки зрения теории познания, это тот, кто познает. Познает ли искусственный интеллект?

Познание есть процесс приобретения и развития знания [5]. Знание – это отражение некоторого аспекта действительности в общественном опыте, то есть выраженное через знак. Способность к индивидуальному познанию как представлению своего опыта через язык и, как следствие, субъектность формируется только с усвоением системы знаков, то есть при включении в общественные отношения [9].

Получается следующая ситуация: отвечая на вопрос «включен ли искусственный интеллект в общественные отношения» и беря за основу критерий субъектности, мы приходим к выводу, что субъектность можно обнаружить, если нечто включено в общественные отношения, поэтому нам остается перейти к следующему критерию.

Но ровно такая же ситуация получается и с феноменом представления об общественном запросе – эта способность формируется только при условии включенности в общественные отношения.

Никто не рождается субъектом, имеющим представление об общественном запросе и, как следствие, готовым выполнять определенную общественную функцию – это все формируется при включенности в общественные отношения, является результатом интериоризации этих общественных отношений.

ВКЛЮЧЕННОСТЬ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, СОВМЕСТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Как же в таком случае, избегая тривиального суждения по типу «нечто включено в общественные отношения, если нечто включено в общественные отношения» определить, выполняет ли нечто общественную функцию или инструментальную и включено ли нечто в общественные отношения?

Столкнувшись с подобной проблемой, следует обратить пристальное внимание на курс общей психологии и психологии развития. Как уже было сказано, человек не появляется с набором свойств и качеств, позволяющих ему сразу же вступить в общественные отношения – эти свойства и качества формируются в общественных отношениях [6, 9]. Но из данного весьма затруднительного положения можно выйти следующим образом: посмотреть, как ребенок – человек развивающийся – включается в общественные отношения.

А в общественные отношения он включается путем совместной деятельности с другим человеком (в частности, взрослым) – сначала это чисто эмоциональное общение, затем предметная деятельность, сюжетно-ролевая игра и так далее.

Главный вопрос, таким образом, следующий: что такое совместная деятельность и находится ли искусственный интеллект в совместной деятельности с человеком? Итак, деятельность – это активность некоего существа, с помощью которой он достигает поставленной цели, возникшей в результате необходимости удовлетворения некоторой потребности [6]. И опять зашел разговор о цели и целеполагании, но эта проблема решаема, если мы вспомним, что функция целеполагания в онтогенезе интериоризируется: сначала цель в совместной деятельности ставит другой человек. Таким образом, этой проблемы можно избежать, если предположить, что в совместной деятельности человека и искусственного интеллекта цель ставит человек.

Но остается второй компонент – необходимость удовлетворения потребности. Ребенок вступает в совместную деятельность со взрослым, поскольку без этого он как не выживет. Искусственный интеллект же в своей сути совершенен – у него нет никаких объективных потребностей кроме как потребности в электричестве, которую можно удовлетворить, подключив компьютер к розетке.

Отсюда начинается диалектика: развитие, в том числе развитие высших психических функций, происходит только тогда, когда возникает диалектическое противоречие, требующее разрешения. У ребенка это противоречие возникает, когда он – незащитное и практически ни на что не способное существо – попадает в мир. Ему жизненно необходимо вступать в совместную деятельность со взрослым, сигнализировать ему о своих потребностях, чтобы взрослый удовлетворил их и в дальнейшем научил ребенка удовлетворять их самому.

Искусственному интеллекту не требуется вступать в совместную деятельность, поскольку у него попросту нет потребностей, поскольку он с философской точки зрения является сам по себе функционально совершенным. Он поэтому является не субъектом деятельности, а выполняет инструментальную роль, поскольку совместная деятельность направлена на удовлетворение потребности включенных в деятельность субъектов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Искусственный интеллект не способен осуществлять совместную деятельность – в этом не возникает необходимости, поскольку у искусственного интеллекта нет потребностей.

Если искусственный интеллект не способен осуществлять совместную деятельность, то он не является включенным в общественные отношения, то есть выполняет не общественную, а инструментальную функцию.

Если искусственный интеллект не включен в общественные отношения, то у него не формируется целеполагания как способности к формированию осознанного образа желаемого результата при отсутствии непосредственного созерцания предмета деятельности.

Если у искусственного интеллекта не сформирована функция целеполагания, то он по определению не способен осуществлять творческую деятельность. Да, безусловно, он сможет создавать качественно новые объекты, но каждый такой качественно новый объект будет чистой случайностью, как получается в случае с нейросетями.

Если искусственный интеллект есть по определению искусственно созданная вычислительная система, выполняющая творческие функции, то на данный момент искусственного интеллекта не существует.

Вывод

Один из вопросов, который был поставлен в начале, звучит следующим образом: возможно ли создать искусственный интеллект? Вопрос, конечно, дискуссионный, но теоретически можно создать такую систему, которая для своего функционирования будет требовать включения в совместную деятельность, без которой она просто не выживет.

Принципиально возможно создать нечто с таким же материальным базисом психики, что и у человека, сделать его голодным, несчастным и смертным, чтобы затем воспитать его в обществе и получить существо творящее.

Вопрос в другом – будет ли это искусственный интеллект или все-таки человек?

ЛИТЕРАТУРА

1. Элиот, Э. The Culture of AI: Everyday Life and the Digital Revolution / Э. Элиот. - 1-е изд. - New York: Routledge, 2019. - 258 с. – Текст : непосредственный.
2. Schank, R. C. What is AI, anyway? / R. C. Schank // AI magazine. – 1987. – Т. 8. – №. 4. – С. 59-59. – Текст : непосредственный.
3. Аверкин, А. Н. Толковый словарь по искусственному интеллекту / А. Н. Аверкин, М. Г. Гаазе-Рапопорт, Д. А. Пospelов. - М.: Радио и связь, 1992. — 256 с. – Текст : непосредственный.
4. Журавлев, И. В. Сознание и миф: что мы делаем, чтобы быть сознательными существами / И. В. Журавлев. - Москва: URSS, 2012. - 156 с.
5. Ильенков, Э. В. Идеальное. Мышление. Сознание / Э.В. Ильенков. - Москва: СГУ, 2012. - 804 с. – Текст : непосредственный.
6. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл, Academia, 2005. - 352 с. – Текст : непосредственный.
7. Гегель Г.В.Ф. Наука логики / Гегель Г.В.Ф. - М.: Изд-о АСТ, 2019. - 416 с. – Текст : непосредственный.
8. Макаров, Т. Г. Понятие творчества в психологии и юриспруденции / Т. Г. Макаров // Ученые записки Казанского университета . - 2018. - № 2. - С. 302-308.
9. Семенов, Ю.И. Антропосоциогенез / Ю.И. Семенов // Социальная философия: учебный словарь. – М.: Академический проект, 2008. - 153 с.

THE PROBLEM OF THE POSSIBILITY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE FROM THE POINT OF VIEW OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE

© Ivan V. Sobolev, Elena A. Potapova

Ivan V. Sobolev — Student, St. Petersburg State Pediatric Medical University
E-mail: a-one007@mail.ru

Elena A. Potapova — Associate Professor of the Department of Psychosomatics and Psychotherapy of the Faculty of Clinical Psychology, Candidate of Psychological Sciences, St. Petersburg State Pediatric Medical University

Address: 194100, St. Petersburg, st. Lithuanian, 2, Russian Federation

ABSTRACT

This article is a look at the theoretical aspect of the problem of artificial intelligence, the essence of which is the following questions: is it possible to talk about the presence of mind in artificial intelligence, does consciousness exist in artificial intelligence, and if neither mind nor consciousness in artificial intelligence currently exists, is it possible to talk about the fundamental possibility of the existence of the above phenomena? In this theoretical study, I am going to answer the above questions from the point of view of the domestic psychological approach, namely the theory of activity.

Keywords: artificial intelligence; creation; consciousness; psychological approach; goal setting.

REFERENCES

1. Eliot, E. The Culture of AI: Everyday Life and the Digital Revolution / E. Eliot. - 1-e izd. - New York: Routledge, 2019. - 258 s. - Tekst : neposredstvennyj.
2. Schank, R. C. What is AI, anyway? / R. C. Schank // AI magazine. - 1987. - T. 8. - №. 4. - S. 59-59. - Tekst : neposredstvennyj.
3. Averkin, A. N. Tolkovyj slovar' po iskusstvennomu intellektu / A. N. Averkin, M. G. Gaaze-Rapoport, D. A. Pospelov. - M.: Radio i svyaz', 1992. — 256 s. - Tekst : neposredstvennyj.
4. ZHuravlev, I. V. Soznanie i mif: chto my delaem, chtoby byt' soznatel'nymi sushchestvami / I. V. ZHuravlev. - Moskva: URSS, 2012. - 156 s.
5. Il'enkov, E. V. Ideal'noe. Myshlenie. Soznanie / E.V. Il'enkov. - Moskva: SGU, 2012. - 804 s. - Tekst : neposredstvennyj.
6. Leont'ev, A.N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost' / A.N. Leont'ev. - M.: Smysl, Academia, 2005. - 352 s. - Tekst : neposredstvennyj.
7. Gegel' G.V.F. Nauka logiki / Gegel' G.V.F. - M.: Izd-o AST, 2019. - 416 s. - Tekst : neposredstvennyj.
8. Makarov, T. G. Ponyatie tvorchestva v psihologii i yurisprudencii / T. G. Makarov // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. - 2018. - № 2. - S. 302-308.
9. Semenov, YU.I. Antroposociogenez / YU.I. Semenov // Social'naya filosofiya: uchebnyj slovar'. - M.: Akademicheskij proekt, 2008. - 153 s.

Received: 11.05.2022

Accepted: 24.06.2022