

DOI: 10.21626/j-chr/2021-4(29)/4

Психологические науки

УДК: 159.9.072

КОГНИТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭФФЕКТИВНЫХ И НЕЭФФЕКТИВНЫХ ДИАГНОСТОВ – БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ-ПСИХОЛОГОВ

© *Е.Б. Пучкова, Ю.В. Суховершина*

Пучкова Е.Б. – кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии труда и психологического консультирования ФГБОУ ВО “Московский педагогический государственный университет”
E-mail: eb.puchkova@mpgu.su

Суховершина Ю.В. – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии труда и психологического консультирования ФГБОУ ВО “Московский педагогический государственный университет”

28

Адрес: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, 1, стр. 1, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена изучению влияния когнитивных особенностей студентов выпускных курсов (будущих педагогов-психологов) на качество принятия диагностического решения. В начале испытуемые решали психодиагностические задачи, моделирующие реальные случаи из диагностической практики педагога-психолога. По успешности решения психодиагностических задач (правильность решения за установленное время) испытуемые, принимающие участие в эксперименте, были разделены на две группы – эффективных и неэффективных диагностов. Затем в этих группах было проведено психодиагностическое обследование когнитивной сферы студентов-диагностов. На основе статистического анализа полученных данных установлено, что у педагогов-психологов с высоким и низким уровнем успешности в решении психодиагностических задач имеются значительные (статистически значимые) отличия в когнитивной сфере. Из этого следует, что особенности когнитивной сферы диагностов оказывают влияние на качество принятия диагностического решения.

№4 (29) 2021
www.j-chr.com

Ключевые слова: педагог-психолог, когнитивные особенности, когнитивный стиль, толерантность к неопределенности, психодиагностическая задача, успешность решения психодиагностической задачи.



ТЕМАТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК,
ПОСВЯЩЕННЫЙ 30-ЛЕТИЮ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ В РОССИИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках
научного проекта № 20-013-00283.

ВВЕДЕНИЕ

Современные условия профессиональной деятельности педагогов-психологов предъявляют высокие требования как к уровню их профессиональной подготовленности, определяемой ФГОС ВО, так и к уровню сформированности трудовых действий и трудовых навыков. Так, в частности, в Профессиональном стандарте «Педагога-психолога (психолога в сфере образования)» указывает на обязательность умения специалиста осуществлять трудовую операцию «Психологическая диагностика детей и обучающихся (А/05.7)» [9]. В связи с этим повышается актуальность вопроса о развитии данного компонента профессиональной деятельности в процессе вузовской подготовки.

Для эффективного осуществления диагностической деятельности будущему педагогу-психологу необходимо на этапе профессиональной подготовки развивать своё диагностическое мышление [1]. В качестве определения диагностического мышления рассматривается «процесс решения психодиагностических задач по определению действующей причины данного состояния объекта психодиагностики» [2, с. 6]. Решение психодиагностических задач является как инструментом развития диагностического мышления, так и способом его оценки. В настоящем исследовании успешное решение психодиагностических задач стало критерием разделения выборки на две группы: 1) эффективные диагносты, к их числу были отнесены студенты, успешно решившие психодиагностические задачи; 2) неэффективные диагносты – студенты, чьё решение психодиагностических

задач было ошибочным или неполным.

В различных исследованиях [1,2,3] поднимался вопрос об обусловленности эффективности/неэффективности решения психодиагностических задач когнитивными, личностными, мотивационными характеристиками диагностов. В рамках нашего исследования была поставлена цель – изучения когнитивных особенностей эффективных/неэффективных диагностов и рассмотрение возможностей саморазвития данной группы качеств у студентов.

МЕТОДЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании приняло участие 174 студента; соотношение по полу испытуемых – 76% студентов женского пола и 24 % мужского; возраст испытуемых в диапазоне 20–42 лет; уровень образования у всех испытуемых одинаковый – сходные программы обучения в вузе; свыше 40% студентов имеют опыт осуществления психодиагностической деятельности на базах практики и в процессе выполнения курсовых и проектных работ, системный опыт профессиональной деятельности в области психодиагностики у всех испытуемых отсутствует.

На первом этапе был исследован уровень успешности решения психодиагностических задач будущими педагогами-психологами (подробно содержание, структура и формы проведения описаны: Ануфриев А.Ф., Чмель В.И. Развитие диагностического мышления: кейсы из практики психолога. – М.: Издательство: Московский педагогический государственный университет (Москва), 2018. С. 176). По результатам решения психодиагностических задач выявлены две группы: с низким уровнем – 41 человек,



с высоким – 62 человека. Далее, в психодиагностическом исследовании сравнивались когнитивные составляющие у испытуемых двух групп: с высоким уровнем успешности решения психодиагностических задач («эффективные диагносты») и с низким уровнем – «неэффективные диагносты». В качестве гипотезы было выдвинуто предположение о наличии значимых различий между группами, и, следовательно, возможном влиянии когнитивных особенностей на качество принятия диагностического решения.

На втором этапе было осуществлено психодиагностическое обследование, для которого были выбраны следующие методики:

1) «Фигуры Готтшальдта» [9] для выявления когнитивного стиля «Полезависимость / полenezависимость».

2) «Рациональность-Опытность» (REI) С.Эпстайн [5] для определения выраженности двух стилей мышления: рационально-аналитического (медленного, вербально-логического) и интуитивно-опытного (быстрого, целостного, образного, эмоционального).

3) «Шкала толерантности к неопределенности» (IAS) С.Баднер [7] для определения уровня толерантности к неопределенности и интолерантность к неопределенности.

4) Мельбурнский опросник принятия решений (МОПР/MDMQ) [6] для выявления индивидуального стиля принятия решений в условиях неопределенности, стиля совладания со стрессом (копинг-стратегии).

5) Опросник рефлексивности (А.В. Карпов) [4], предназначенного для измерения степени развития личностного свойства – рефлексивность как способность личности анализировать себя и сравнивать с другими.

Для поиска значимых различий использовался критерий Манна-Уитни для независимых выборок.

В результате психодиагностического обследования двух групп испытуемых были получены данные, представленные в виде сравнения группы «эффективных диагностов» и группы «неэффективных диагностов» по каждой из психодиагностических методик.

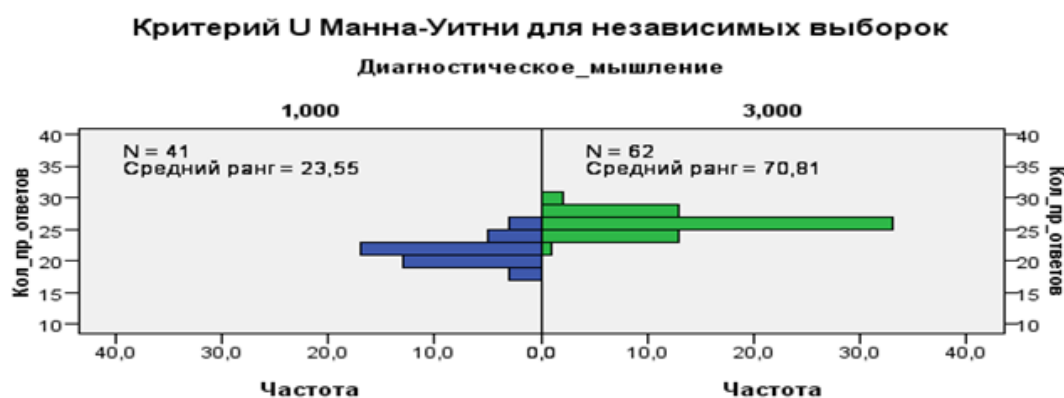
В таблице 1 отражены результаты статистического анализа по критерию Манна-Уитни по данным методики Готтшальдта, для выявления когнитивного стиля «Полезависимость / полenezависимость».

Полученные результаты на статистически значимом уровне дают возможность утверждать, что педагоги-психологи с высоким уровнем успешности решения психодиагностических (эффективные диагносты) задач точнее решают задания предложенной методики (рис.1). Они менее подвержены влиянию поля и способны к выделению части из целого, они показывают характеристики людей с высокой самостоятельностью в средствах достижения поставленных целей. При этом сравнение времени, затрачиваемого испытуемыми на решение методики показывает, что имеется тенденция к отличию, то есть студенты-эффективные диагносты быстрее завершают работу над заданиями теста. Для определения когнитивного стиля «Полезависимость/ полenezависимости» высчитывается индекс полезависимости, согласно этой формуле только 8 человек из всех выборки продемонстрировали полenezависимость, эти педагоги-психологи характеризуются высоким уровнем успешности решения

Сравнение распределений по шкалам	Значимость	Нулевая гипотеза (распределение является одинаковым) Решение	N=41 (низкий уровень ДМ) Средний ранг	N=62 (высокий уровень ДМ) Средний ранг
Распределение по шкале «Количество правильных ответов»	,000	Нулевая гипотеза отклоняется	23,55	70,81
Распределение по шкале «Время»	,054	Нулевая гипотеза принимается	58,77	47,52
Распределение по шкале «Индекс полнезависимости/полнезависимости»	,000	Нулевая гипотеза отклоняется	28,22	67,73

Таб. 1. Различия когнитивных стилей успешных и неуспешных диагностов по методике Готтшдалда.

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.



Всего N	103
U Манна-Уитни	2 437,500
W Вилкоксона	4 390,500
Статистика критерия	2 437,500
Стандартная ошибка	147,183
Стандартизованная статистика критерия	7,926
Асимптотическая знч. (2-сторонний критерий)	,000

№4 (29) 2021
www.j-chr.com

Рис. 1. Критерий Манна-Уитни по шкале «Количество правильных ответов»

психодиагностических задач.

Рациональность-Опытность,

REI

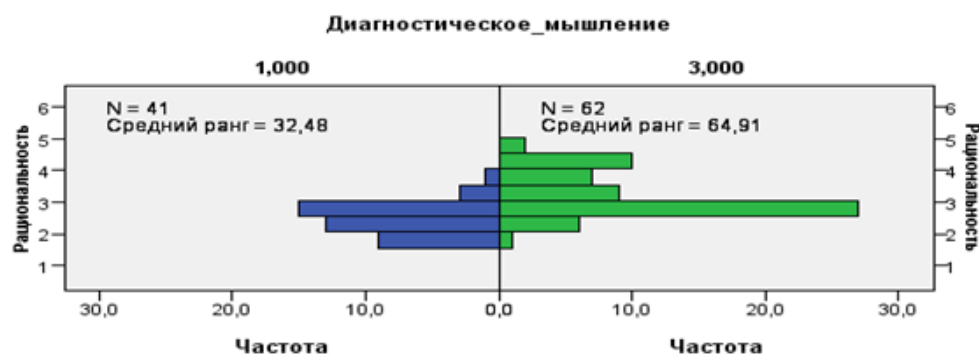
В таблице 2 отображены результаты (Эпстайн).
статистического анализа по опроснику

Сравнение распределений по шкалам	Значимость	Нулевая гипотеза (распределение является одинаковым) Решение	N=41 (низкий уровень ДМ) Средний ранг	N=62 (высокий уровень ДМ) Средний ранг
Распределение по шкале «Рациональность»	,000	Нулевая гипотеза отклоняется	32,48	64,91
Распределение по шкале «Интуиция»	,075	Нулевая гипотеза принимается	58,41	47,76

Таб. 2. Различия стилей мышления успешных и неуспешных диагностов по опроснику Рациональность-Опытность, REI (Эпстайн).

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.

Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок



Всего N	103
U Манна-Уитни	2 071,500
W Вилкоксона	4 024,500
Статистика критерия	2 071,500
Стандартная ошибка	147,943
Стандартизованная статистика критерия	5,411
Асимптотическая знч. (2-сторонний критерий)	,000

Рис. 2. Критерий Манна-Уитни по шкале «Рациональность».

В ходе применения критерия Манна-Уитни было на статистически значимом уровне доказано, что группе студентов-эффективных диагностов большей степени свойственно рационально-аналитическое (вербальное мышление) (рис.2), а у студентов (неэффективных диагностов) имеется тенденция к

преобладанию интуитивного стиля, характеризующимся образным, эмоциональным стилем мышления.

В таблице 3 отражены результаты сравнения двух выборок (по критерию Манна-Уитни) по Шкале толерантности к неопределенности, IAS (Баднер).

Сравнение распределений по шкалам	Значимость	Нулевая гипотеза (распределение является одинаковым) Решение	N=41 (низкий уровень ДМ) Средний ранг	N=62 (высокий уровень ДМ) Средний ранг
Распределение по шкале «Интолерантность»	,890	Нулевая гипотеза принимается	51,54	52,31
Распределение по шкале «Толерантность»	,019	Нулевая гипотеза отклоняется	43,94	57,33

Таб. 3. Различия уровня толерантности успешных и неуспешных диагностов по Шкале толерантности к неопределенности, IAS (Баднер).

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.

33

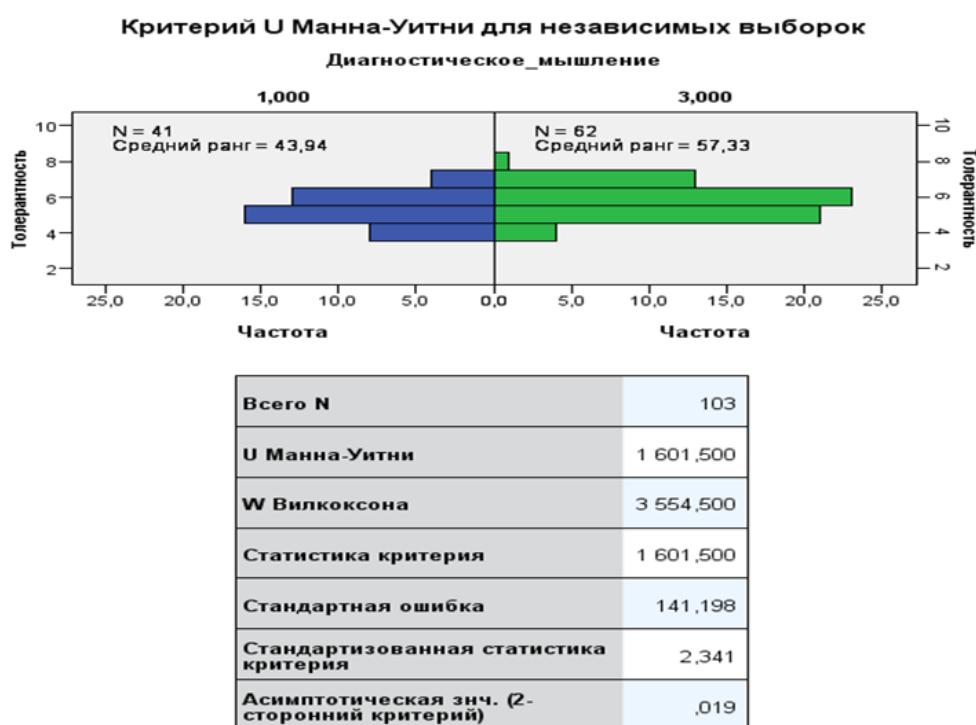


Рис. 3. Критерий Манна-Уитни по шкале «Толерантность к неопределенности».

Интерпретируя полученные результаты, можем констатировать, что для эффективных диагностов характерен более высокий уровень «толерантности к неопределенности», что характеризует их как людей склонных рассматривать неопределенную ситуацию как вызов, как возможность выбора и приобретения нового опыта, в неопределенных ситуациях тревожность данных испытуемых не является деструктивной, они способны активно и продуктивно действовать.

Четвертой методикой, по которой проводилось сравнение когнитивных показателей группы эффективных диагностов и группы неэффективных диагностов, был Мельбурнский опросник принятия решений, МОПР/MDMQ (результаты сравнения отображены в таблице 4).

Сравнение распределений по шкалам	Значимость	Нулевая гипотеза (распределение является одинаковым) Решение	N=41 (низкий уровень ДМ) Средний ранг	N=62 (высокий уровень ДМ) Средний ранг
Распределение по шкале «Бдительность»	,025	Нулевая гипотеза отклоняется	43,93	57,34
Распределение по шкале «Избегание»	,811	Нулевая гипотеза принимается	51,13	52,57
Распределение по шкале «Прокрастинация»	,440	Нулевая гипотеза принимается	49,22	53,84
Распределение по шкале «Сверхбдительность»	,063	Нулевая гипотеза принимается	58,71	47,56

Таб. 4. Различия успешных и неуспешных диагностов по шкалам Мельбурнского опросника принятия решений, МОПР/MDMQ.

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.



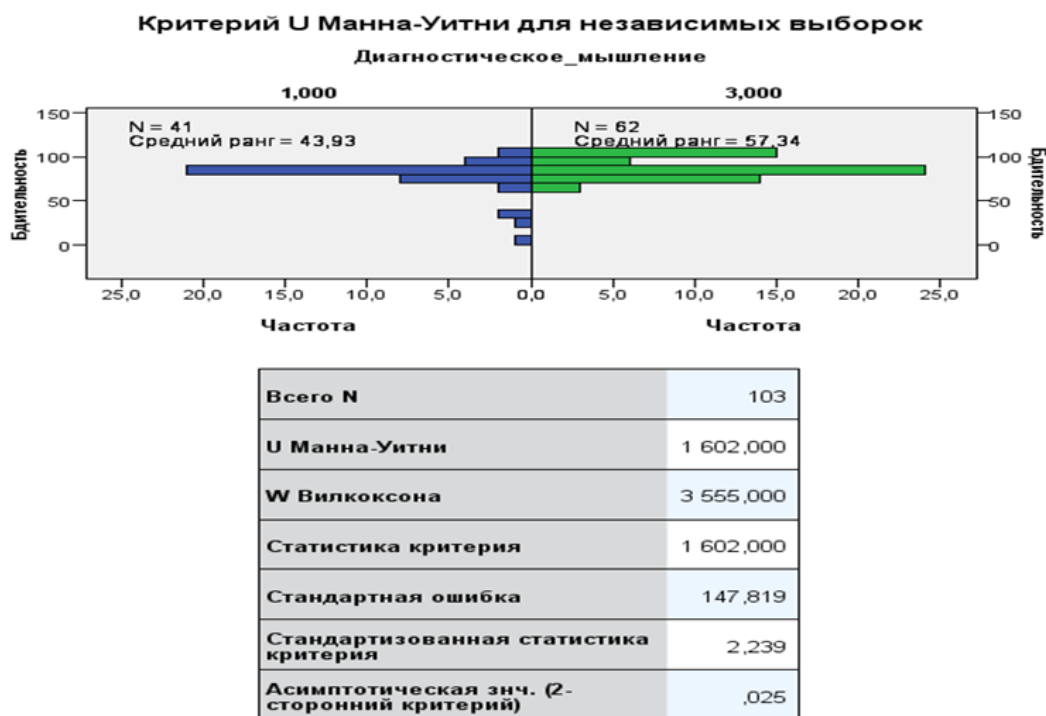


Рис. 4. Критерий Манна-Уитни по шкале «Бдительность».

По статистическим полученным результатам у студентов – эффективных диагностов значительно выше показатели по шкале «бдительность», что характеризует их интеллектуальную ориентировку при принятии решений, свойственной в уточнении цели, задачи и рассматривающих различные альтернативы, они уделяют достаточно времени поиску информации и оценке выбора пред принятием решения (рис.4).

Взоне тенденции к отличиям у студентов – неэффективных диагностов преобладает «сверхбдительность», которая в большей степени характеризует их импульсивное принятие решений, не основанное на интеллектуальной ориентировке.

В таблице 5 отражены результаты сравнения двух выборок (по критерию Манна-Уитни) по Опроснику рефлексивности Карпова.

Сравнение распределений по шкалам	Значимость	Нулевая гипотеза (распределение является одинаковым) Решение	N=41 (низкий уровень ДМ) Средний ранг	N=62 (высокий уровень ДМ) Средний ранг
Распределение по шкале «Рефлексивность»	,000	Нулевая гипотеза отклоняется.	35,80	62,71

Таб. 5. Различия по уровню рефлексивности успешных и неуспешных диагностов по Опроснику рефлексивности Карпова.

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.



Рис. 5. Критерий Манна-Уитни по шкале «Рефлексивность».

Таким образом, анализируя сравнение результатов двух групп студентов – будущих педагогов - психологов по шкале «Рефлексивность», отмечается, что уровень рефлексивности как способности к самовосприятию содержания своей собственной психики и его анализу, пониманию психики других людей, включающей и механизмы проекции, идентификации, эмпатии статистически выше у испытуемых - эффективных диагностов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги можно констатировать, что когнитивные особенности студентов – будущих педагогов-психологов с низким и высоким уровнем успешности решения психодиагностических задач значительно (статистически значимо) отличаются друг

от друга. Так, неэффективные диагносты в целом обладают такими особенностями как ориентация на внешние ориентиры, склонностью выбирать такие виды деятельности, где заранее заданы средства деятельности, они испытывают трудности и при необходимости детализации и структурирования ситуации. Склонность к интуитивному стилю может характеризоваться стереотипным мышлением и решениями, ограниченными контекстом, и импульсивным принятием решений, и не высоким уровнем рефлексивности.

Эффективные диагносты при принятии решений свободны от внешних референтов, полагаются на внутренний опыт и ориентированы на собственные знания. Для них характерен рационально-аналитический стиль, эмоциональная

стабильность, открытость опыту и толерантность к неопределенности, которая рассматривается как интеллектуально-личностная характеристика, а так же высокий уровень рефлексивности, что характеризует из как способных к саморефлексии и рефлексии в социальных ситуациях.

Полученные результаты поиска различий между группой «эффективных диагностов» и группой «неэффективных диагностов» позволяют определить

направление психолого-педагогического сопровождения профессионального становления студентов – будущих педагогов-психологов. К числу мер психолого-педагогической поддержки, на наш взгляд, следует отнести систематические тренинги развития профессионально-личностных качеств, коуч-консультации по саморазвитию, формы психологического просвещения (чтение рекомендованной научной литературы, посещение открытых лекций и др.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ануфриев, А.Ф. Успешность диагностической деятельности педагога-психолога и его психологические особенности / А.Ф. Ануфриев, В.И. Чмель. – Текст : непосредственный // Современное образование: проблемы и перспективы : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 нояб. 2021 г.); редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2021. – С. 21–24.

2. Ануфриев А.Ф. Научные основы психодиагностики: два подхода / А.Ф. Ануфриева. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. – 2010. – № 3. – С. 4 – 13.

3. Ануфриев, А.Ф. Развитие диагностического мышления: кейсы из практики психолога / А.Ф. Ануфриев, В.И. Чмель. – Текст : непосредственный. – М.: Изд-во: Московский педагогический государственный университет, 2018. – 176 с.

4. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методики её диагностики / А.В. Карпов. – Текст : непосредственный // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24, № 5. – С. 45 – 57.

5. Корнилова, Т. В. Апробация русскоязычного варианта полного опросника С. Эпстайна «Рациональный-Опытный» (Rational-Experiential Inventory) / Т. В. Корнилова, А. Ю. Разваляева. – Текст : непосредственный // Психологический журнал. – 2017. – Т. 38, № 3. – С. 92 – 107.

6. Корнилова, Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация/Т.В.Корнилова.-Текст:электронный // Психологические исследования. – 2013. – Т. 6, № 31. – С. 44–52. – URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 20.12.2021).

7. Корнилова, Т.В. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова // Экспериментальная психология. – 2014. – № 1. – С. 92 – 110.

8. Профессиональный стандарт «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)». – – Текст : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/71166760/> (дата обращения: 20.12.2021).

9. Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. – Текст : непосредственный. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.



COGNITIVE FEATURES OF EFFECTIVE AND INEFFECTIVE DIAGNOSTICIANS – FUTURE EDUCATIONAL PSYCHOLOGISTS

© Elena B. Puchkova, Yulia V. Sukhovershina

Elena B. Puchkova — Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Labor Psychology and Psychological Counseling,
Moscow Pedagogical State University
E-mail: eb.puchkova@mpgu.su

Yulia V. Sukhovershina — Candidate of Psychological Sciences, Associate
Professor, Head of the Department of Labor Psychology and Psychological
Counseling, Moscow Pedagogical State University

Address: 119991, Moscow, Malaya Pirogovskaya str., 1, p. 1, Russian Federation

ABSTRACT

The article is devoted to the study of the cognitive characteristics of graduate students - future teachers-psychologists, who at one of the stages of the study were asked to find a solution to psychodiagnostic problems. The success of solving psychodiagnostic tasks made it possible to divide the sample into two groups: “effective” and “ineffective” diagnosticians who had a psychodiagnostic examination of the cognitive sphere. Statistical analysis of the data allowed us to establish that teachers-psychologists with high and low levels of success in solving psychodiagnostic tasks have significant (statistically significant) differences in the cognitive sphere.

Keywords: teacher-psychologist, cognitive features, cognitive style, tolerance to uncertainty, psychodiagnostic task, success in solving a psychodiagnostic task.

REFERENCES

1. Anufriev A.F. Uspeshnost' diagnosticheskoi deyatel'nosti pedagoga-psikhologa i ego psikhologicheskie osobennosti / A.F. Anufriev, V.I. Chmel' // *Sovremennoe obrazovanie: problemy i perspektivy* : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Cheboksary, 9 noyab. 2021 g.) / redkol.: O.N. Shirokov [i dr.] – Cheboksary: TsNS «Interaktiv plus», 2021. – S. 21-24. – ISBN 978-5-6047220-1-5. doi:10.21661/r-555234
2. Anufriev A.F. Nauchnye osnovy psikhodiagnostiki: dva podkhoda // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya*. 2010. № 3. S. 4-13.
3. Anufriev A.F., Chmel' V.I. Razvitie diagnosticheskogo myshleniya: keisy iz praktiki psikhologa. – M.: Izdatel'stvo: Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet (Moskva), 2018. S. 176.
4. Karpov A.V. Refleksivnost' kak psikhicheskoe svoistvo i metodiki ee diagnostiki. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2003. T. 24. № 5. S. 45-57
5. Kornilova T. V., Razvalyaeva A. Yu. Aprobatsiya russkoyazychnogo varianta polnogo oprosnika S. Epstaina «Ratsional'nyi-Opytnyi» (Rational-Experiential Inventory) // *Psikhologicheskii zhurnal*, 2017: tom 38, № 3, s. 92-107.
6. Kornilova T.V. Mel'burnskii oprosnik prinyatiya reshenii: russkoyazychnaya adaptatsiya // *Psikhologicheskie issledovaniya*. 2013. T. 6, № 31. S. 4. URL: <http://psystudy.ru> (data obrashcheniya: 20.12.2021).
7. Kornilova T.V., Chumakova M.A. Shkaly tolerantnosti i intolerantnosti k neopredelennosti v modifikatsii oprosnika S. Badnera // *Eksperimental'naya psikhologiya*. 2014. № 1. S. 92-110.
8. Professional'nyi standart «Pedagog-psikholog (psikholog v sfere obrazovaniya)». URL: <https://base.garant.ru/71166760/> (data obrashcheniya: 20.12.2021).
9. Kholodnaya M.A. Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma. 2-e izd. – SPb.: Piter, 2004. – 384 s.

